international institute
of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

19

Inv.nr. 19

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Четвертое заседаніе.

Макс. предлагает закрыть список ораторов.
Кольц. Крут. против
Фом. Дан. за

Кол.: Поправка к пункту первому. Слова „[illegible]
и экономизм“, по мнению многих, неопредѣленно[illegible]
ния слова. Если употреблять этот термин в этом
неопредѣленном смыслѣ, мы рискуем что
под этим словом будут разумѣть не только
„Кредо“ и старую „Рабочую Мысль“, но и
„другія теченія“. В том же „Зарѣ“ в статьѣ
Г. [illegible] употреблялось выраженіе:
„Экономисты Р. Д-а“. Мы, может
быть, тоже считаете представителями
экономизма.

2) У нас есть существенная историческая разница, из которой мы расходимся с Р. О. М.
Что-же касается министеріализма… (Вас. прерывает Крич.)… Ах да! Или об экономизме. — Предлагали устранить слово „министеріализм", потому что этим словом тоже направлено против редакціи Р.Д. Тут указали на то обстоятельство, что в Россіи есть группы министеріалистов (которые раздѣляют и не „министеріализм"!
А под министеріализмом „подразумевают вообще и министеріализмъ!"

— ——

— — —

Экономизм и центр в вопросах видит которые раньше уже заявила редакція „Р. Д."
Цит. из передовой статьи „Ис." №2. „руководиться ими сотрудничать … … подчинять повседневной дѣятельности!"
Но мы понимаем под „степенью развитія рабочаго движенія" эту мысль, что с ростом движенія растут задачи необходимо должна быть измѣнена
Утверждает „низших форм движенія", потому что тут есть нѣкоторой полемическій привкус против чисто экономической борьбы

3) 8 Анин. ~~Когда Иванин брал слово, я думал, что мы перейдем от нас к резолюциям.~~

Я не буду касаться.

Вы относитесь к нашему деловому участию. Вы считаете нас колеблющимися и хотите предотвратить это колебание.

Общая ориентация только у сложившихся наших отношений.

Если Вы наши отступления считаете ошибки, мы также видим в Вашей деятельности отступления от плана раз намеченного.

Мышление тов. Иванисена сводилось к тому, что в начале раскола были обстоятельства, поведшие к раздражению собственных стремлений.

писал, что у нас теперь нельзя устраивать демонстрацию...

Союз в своей прессе будет относиться сочувственно к демонстр[ациям]

И тогда Г.О.Т. вызвал Ивана ~~Степана Петровича~~ заметил своим сотрудникам, что не перестает передать. И он, и я находим, что разница есть, но точно не могу сформулировать.

Мы считаем деятельность Г.О.Т. недостаточной.

Разница мне представляется вот в каком виде.

В вопросе об отношении к студенческому движению, Союз считает не только нужным поддерживать, но еще и большее сделать

4) Мы стали на конкретной почве огромным
вызвать движения, более считаясь с
чисто пролетарскими интересами...
ПСР. не воспользовалась моментом.
Такой характерный статья их статьи о евре-
ях, признать улучшения, указание что мы
цели абсурдом принципиально что мы строг
сроку что со интересами.
У Нс всюду фигурирует самодержавное
правительство в виде какой-то отвлечен-
ной величины.
У нас разных отношений и демократ
свобод нет, ведет такие случае выдви-
гает программные принципы.
Что дает могущество облегчит элемент
литературы, этого у Нс нет.
Отсюда различие наших отношений
к вопросу о соглашении. ~~Русс~~
Наша терпимость объясняется тем что
все нас течения имеют право на существо-
вание. Если б все шло в одну сторону,
наше бы тоже было.
Если Вы подходите по всем с точки
зрения чистых принципов, каких-то
алгебраических величин, Вы должны
дойти до конца т. е. порвать с Социал.

5) Левые. В глазах большинства попере-
чений резолюции представлялись не в
том свете в каком ее изображал
Крич. На эти резолюции мы смотрели
как на признание со стороны Союза кото-
рых промахов в его прошлой деятель-
ности.

Вопрос об агитации поставлен впервые
Г.О.Т. („Задачах соц. в борьбе", в „
Соц"-„Рус. Раб. в рев. движ.").

Тов. Крич. пытался эти промахи обо-
снов. возвести в систему; но эти промахи
являются промахами теоретиков, пыта-
ющихся быть ~~пр~~ самыми практиками.

Этот характер Р.Д. объясняет нам наше
поведение на успешной конференции.

Тов. Аким. останавливается на вторых
пунктах. Для читателя незнакомого с литературой
эта резолюция может показаться странной!

~~В этой бригаде~~ Эта резолюция ~~стоит~~ предлагает
лишь самые конкретные задачи. (См. в ответе
Р.Д-а). ~~[illegible]~~ С другой стороны успешные
резолюции пытаются обосновать ~~[illegible]~~

Поправки Союза. В первом пункте
Союз предлагает выбросить слова: „Экономизм"
и „Мильеранизм". Такое предложение не
могло не поразить нас... Если тов. Крич. предпо-
лагает, что это выражение направлено
против „Союза".

б) Еще Крич-ли упрекает в неопределенности слова „экономизм"; в документе старались чтобы это слово заменить на так неопределенно. В Политике „экономизм" были более или менее другие всего неопредел.

К пункту 5-а Союз предлагает выбросить „ни на одну минуту". Помимо интересов гладкости есть еще другие интересы. Исправлять эти слова, представитель на конференции можно вполне определенно учить. Политическая провокация, — решительно — редакция, — предшествовать политической агитации. Тут В брош. о рабочем движении в Одессе и Житомире автор говорит, что в последнее время будто невозможно мнение, что ... К слову „вообще" ред. Р.Д. делает следующее примечание: „Политич. агитация предшествует экономической."

Embarras de richesses. Это что теория стадий существовала испокон и приличествовалась.

Такое отступление хотя бы временное ...

В этом отношении Р.Д. не стоит на той же точке зрения, что и Раб. Мысль.

Наше предложение = по 5-му пункту: Экономическая борьба есть —.

Экон. борьба есть средство вовлечения масс в политическую борьбу. Это отличает это выражение, которое может подать повод к самым ошибочным толкованиям.

И В этой резолюции есть именно та лазейка, от которой предостерегали нас тов. Акимов — Крич. Выражение „только" взято из экономической литературы